



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-4165/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Josipu Ćorluki, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Renate Josimović u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Davora Ivića zbog prekršaja iz čl. 13. st. 1. i čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) u povodu optužnog prijedloga tužitelja Ministarstva unutarnjih poslova – Policijske uprave zagrebačke, VI. policijska postaja Zagreb Klasa: 211-07/25-5/23851 Urbroj: 511-19-32-25-1 od 8. rujna 2025., nakon provedene javne i glavne rasprave, 24. veljače 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Davor Ivić, OIB: 51631548947, rođen 02.05.1978. s prebivalištem u Zagrebu, Otočec 44, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

k r i v j e:

što je dana 08. rujna 2025. u 20,50 sati na ulici u Zagrebu, Otočec 44, pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,63 g/kg vrijeđao policijske službenike riječima: „Pušite kurac, mene ste našli jebat, jebite si mater, nisam ništa napravio!”

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv u čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

pa mu se temeljem navedene zakonske odredbe

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 800,00 (osamsto) EUR.

II. Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom prisilne naplate. Temeljem članka 152.st.3. i čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) sud upozorava okr. ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

III. Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka iz čl. 138. st.2 toč. 3.a) Prekršajnog zakona i to troškove suda u paušalnom iznosu od 40,00 (četrdeset) EUR u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom, troškovi će biti naplaćeni prisilno.

IV. Temeljem članka 182.toč.1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da bi 08. rujna 2025. u 20,50 sati na ulici u Zagrebu, Otočec 44, narušavao javni red i mir pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 0,63 g/kg na način da je u dvorištu koje je uz cestu vičući vrijeđao susjeda Nedeljka Kovačeca riječima: "Šta je pička ti materina, ti ćeš meni zvati policiju!", a što je ponavljao u više navrata te je tom prilikom također u više navrata svojom desnom rukom udarao po njegovoj metalnoj ogradi

čime bi počinio prekršaj opisan i kažnjiv u čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova – Policijska uprava zagrebačka, VI. policijska postaja Zagreb pod gornjim poslovnim brojem podnijela je 8. rujna 2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Temeljem članka 167.stavak 3. Prekršajnog zakona održana je glavna rasprava 24. veljače 2026. bez nazočnosti okrivljenika, a temeljem uredne dostave poziva istome putem e-oglasne ploče suda, koji svoj nedolazak nije ispričao i koji je u pozivu upozoren da se ročište može održati i donijeti presuda ukoliko se ne odazove pozivima. Također je okrivljenik u pozivu bio upozoren da se ročište može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Pozivi za glavnu raspravu za 12. siječnja 2026. vraćeni s naznakom "nije tražio". Uvidom u podatke Jedinog registra osoba utvrđeno je da okrivljenik ima i dalje aktivno prebivalište u Zagrebu, Otočec 44, odnosno da isti nije prijavio promjenu prebivališta ili boravišta, a niti je sukladno obavijesti iz čl. 109a Prekršajnog zakona koju je uredno primio dostavio sudu novu adresu stanovanja. Budući da su bili ispunjeni uvjeti da se poziv za glavnu raspravu za 24. veljače 2026. okrivljeniku dostavi putem e-oglasne ploče suda, sud je poziv za glavnu raspravu dostavio okrivljeniku putem e-oglasne ploče suda.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Luka Škof koji je iskazao da su oni imali dojavu da je došlo do narušavanja javnog reda i mira u Zagrebu, Otočec 44, gdje su zatekli okrivljenika koji ih je tom prilikom počeo vrijeđati na način da je govorio proste riječi koje su navedene u optužnom prijedlogu. Oni su ga upozorili da prestane sa činjenjem ali je on nakon što je izgovorio sve ove riječi koje su naveli, tek onda prestao sa vrijeđanjem. Oni su istoga tamo alkotestirali te mu je utvrđena koncentracija od 0,63 g/kg alkohola. Istom je dana obavijest iz čl. 109.a Prekršajnog zakona sa upozorenjima. Istome je saopćeno da će biti procesuiran zbog prekršaja. Iskazao je da su istog dolaskom zatekli u njegovom dvorištu i njih je vrijeđao prilikom postupanja u dvorištu.

4. Na temelju provedenoga postupka, iskaza ispitanog svjedoka sudac je nesporno utvrdio da je okrivljenik kritične zgode postupio suprotno odredbi čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

5. Pročitanim izvatom iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenika utvrđeno je kako je isti prekršajno osuđivan odlukom Općinskog suda u Novom Zagrebu br. Pp-4504/2024 od 05.05.2025., koja je postala pravomoćna 22.07.2025., zbog prekršaja iz čl. 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

6. Pročitanim zapisnikom o ispitivanju alkoholiziranosti za okrivljenika utvrđeno je da je koncentracije alkohola u organizmu okrivljenika 8. rujna 2025. u 20,50 sati iznosila 0,73 g/kg umanjeno za dopuštenu pogrešku je iznosila 0,63 g/kg.

7. Svoju vjeru sudac je u cijelosti poklonio iskazu ispitanog svjedoka čiji iskaz je dan od strane policijskog službenika pod kaznenom odgovornošću koji sasvim sigurno nije imao razloga neosnovano teretiti okrivljenika. Iz iskaza ispitanog svjedoka kao nesporno proizlazi da je tijekom postupanja policijskih službenika isti vrijeđao policijske službenike na način kako je to isti iskazao u svoje iskazu. Iskaz ispitanog svjedoka je prihvaćen u cijelosti i na njihovom iskazu je temeljena odluka o krivnji okrivljenika budući da je svjedok bio uvjerljiv te ničim nije doveo u sumnju vjerodostojnost svoga iskaza.

8. Na temelju ovako provedenog postupka, iskaza ispitanog svjedoka, kao neprijeporno proizlazi da je okrivljenik pod utjecajem alkohola vrijeđao i omalovažavao policijske službenike, kako je to navedeno u izreci presude, pri čemu je ostvario obilježje prekršaja koji mu se stavlja na teret.

9. Stoga je sudac okrivljenika proglasio krivim i sukladno odredbi čl. 36. Prekršajnog zakona istoj izrekao novčanu kaznu koja je za počinjeni prekršaj propisana u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 30 dana, pri čemu je sudac kao olakotnu okolnost cijenio općenito tešku gospodarsku situaciju u državi, dok mu je kao otegotna okolnost uzeta gore navedena ranija osuđivanost smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom postići svrha osuđivanosti.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima navedenim u izreci, a visina troška odmjerena je u skladu s duljinom trajanja i složenošću provedenog postupka. Temeljem Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/2013) propisano je da paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje se u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna što je protuvrijednost od 13,27 do 663,61 eura.

11. Paušalni trošak postupka propisan je u kunama, a isti je u presudi izražen u eurima, sukladno čl. 42. i 92. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023.

12. Na temelju citiranih propisa u izreci presude okrivljenik je oslobođen od optužbe za prekršaj iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Naime, okrivljeniku se stavlja na teret da je pod utjecajem alkohola na dvorištu narušavao javni red i mir na način da je u dvorištu koje je uz cestu vičući vrijeđao susjeda. Naime, ovako opisano mjesto počinjenja prekršaja kao zakonsko obilježje predmetnog prekršaja (dvorište obiteljske kuće), predstavlja tzv. fiktivno javno mjesto koje po svojoj namjeni nije javno mjesto, ali pod određenim uvjetima može postati. Uvjeti i okolnosti koji su postojali u vrijeme izvršenja radnje, a koji bi činili takvo mjesto javnim, odnosno, dostupnost takvog ponašanja, čujnosti ili vidiku, iz neograničenog javnog mjesta, dakle, nastupanja posljedice u javnosti, predstavlja odlučnu činjenicu koja čini biće prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja odredba sankcionira počinitelja koji se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način

remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana. Naime, po stajalištu ovog suda posljedica dostupnosti takvog ponašanja na neograničenom otvorenom javnom mjestu mora biti navedena u činjeničnom opisu izreke jer predstavlja zakonsko biće predmetnog prekršaja. Slijedom navedenog, reflektiranje u javnosti nekog od ponašanja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kada se ono nije dogodilo na neograničenom otvorenom javnom mjestu već na tzv. fiktivnom javnom mjestu, predstavlja jednu od odlučnih činjenica prekršaja iz navedene odredbe koja kao takva mora biti i navedena u činjeničnom opisu izreke odnosno u optužnom prijedlogu. Budući da se u činjeničnom opisu ne naznačuje da se ovakvo ponašanje okrivljenika moglo čuti i vidjeti s neograničenog otvorenog javnog mjesta (javne ceste ili puta), činjeničnom opisu prekršaja nedostaje javnost mjesta kao jedan od konstruktivnih elemenata prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret. S obzirom je zakonski opis djela odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, te sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. S obzirom da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret kako je to činjenično opisano u optužnom prijedlogu po propisu nije prekršaj, valjalo je slijedom navedenog uz primjenu čl. 182. t. 1 Prekršajnog zakona okrivljenika osloboditi od optužbe.

13. Ispitivanje okrivljenika u ovom postupku prema mišljenju suca nije bilo nužno za zakonito i pravilno donošenje presude jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju provedenih dokaza, pa je sudac donio presudu te proglasio krivim okrivljenika bez njegove nazočnosti i ispitivanja, uz primjenu članka 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

14. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. veljače 2026.

Zapisničarka:
Renata Josimović

S U D A C:
Josip Čorluka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okr. i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku ovjerenog prijepisa ove presude. Žalba se podnosi pismeno, u dva primjerka, putem ovog suda, bez naplate pristojbe.

DNA:

1. Okrivljenik Davor Ivić
2. Tužitelj VI. policijska postaja Zagreb

Broj zapisa: **9-30883-f2ab4**

Kontrolni broj: **07ef6-602f3-396e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.